

Svineafgiftsfonden

Effektvurderingsrapport

2021



Indhold

1. Indledning	3
1.1 Formål med effektvurderingerne	3
1.2 Metode	3
2. Baggrund om projekterne	5
2.1 Projekttilskud og gearing i 2021	5
3. Projekternes leverancer	5
3.1 Leveranceopnåelse	5
3.2 Projekternes konkrete leverancer	6
4. Offentliggørelse og implementering	8
Bilag: Metode	11

1. Indledning

Formålet med denne rapport er at give Svineafgiftsfondens bestyrelse overblik over og indblik i, hvilke resultater og effekter der er kommet ud af de støttede projekter i 2021. Herved får bestyrelsen viden om, i hvilket omfang projekterne er med til at løfte indsatsområderne og de prioriterede elementer i fondens strategi.

Alle tilskudsmodtagere har således ved hjælp af et spørgeskema skullet angive, hvilke konkrete resultater projektet har afstedkommet, hvilke forventede effekter projektet vil bidrage til, samt endelig i hvilket omfang projektet forventes implementeret hos primærproducenterne.

Der gøres opmærksom på, at projektledernes vurderinger er gengivet ukritisk, idet det forudsættes, at deres kendskab til området giver dem den bedste forudsætning for at foretage en faglig vurdering af projektet.

1.1 Formål med effektvurderingerne

Formålet med at gennemføre effektvurderinger er tosidet.

For det første gennemføres effektvurderinger for at kontrollere og få dokumenteret viden om anvendelsen af bevillingsmidlerne. Herved opnås indsigt i, hvordan projekterne lever op til den formålsbeskrivelse, der er anført i ansøgningen til fonden.

For det andet gennemføres effektvurderingerne for at opnå læring og større kendskab til de konkrete resultater og effekter, projekterne munder ud i. I den forbindelse sættes der ikke mindst fokus på, hvordan resultaterne viderefremmes og implementeres af slutbrugerne. Sidstnævnte kommer ikke kun den enkelte slutbruger til gavn men også samfundet og samfundsøkonomien.

Effektvurderingerne gennemføres med udgangspunkt i Miljø- og Fødevareministeriets bekendtgørelse for landbrugets fonde, hvoraf det fremgår:

"...det påhviler fondene at vurdere effekten af udvalgte aktiviteter eller strategiske fokusområder".

1.2 Metode

Svineafgiftsfonden bevilger hvert år støtte til 80-120 projekter inden for hovedformålene i landbrugsstøtteleven. Projekterne er forskellige i deres formål, indhold, projektperiode, størrelse m.v.

For at gøre sammenligning på tværs af de effektvurderede projekter mulig og meningsfuld er det afgørende, at effektvurderingen tager udgangspunkt i den samme teoretiske ramme.

Forandringsteorien udgør et godt teoretisk fundament, når projekter skal effektvurderes, idet den gør det muligt at følge målene for et konkret projekt fra initiering til afslutning. Forandringsteorien kan illustreres således:



Med udgangspunkt heri er der for det enkelte projekt gennemført målopfyldelsesevaluering. Herved kan det vurderes, om de gennemførte aktiviteter medfører de ønskede effekter.

Svineafgiftsfondens bestyrelse har besluttet, at alle projekter, der får støtte af fonden, skal effektvurderes. Tilskudsmodtagerne i 2021 er:

- Landbrug & Fødevarer, SEGES
- Teknologisk Institut
- Landbrug & Fødevarer, Danske Svineslagterier
- Københavns Universitet
- Aarhus Universitet
- Klassificeringsudvalget for svin, kvæg og får
- Danske Svineproducenter
- Danske Slagtermestre
- Landbrug & Fødevarer
- Økologisk Landsforening
- ZBC - Slagteriskolen
- Danmarks Tekniske Universitet
- Center for Frilandsdyr

For 2021-projekterne betyder det, at 111 projekter har besvaret et effektvurderingsskema. Skemaet sætter fokus på, hvilke resultater projekterne har afstedkommet, og hvilke effekter for landmanden og samfundet de potentielt kan få.

For at imødekomme forskelligheden i de vurderede projekter er der anvendt to forskellige skemaer til indsamling af information. Skemaerne er fordelt efter projekternes hovedformål. Der anvendes således et separat skema til vurdering af henholdsvis

- Afsætningsfremme
- Øvrige projekter omfattende forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse.

En nærmere beskrivelse af metoden findes i bilaget bagerst i rapporten.

2. Baggrund om projekterne

2.1 Projekttilskud og gearing i 2021

I 2021 har der været en samlet gearing for projekter på 90 %, dvs. at SAF har finansieret 90 % af projekternes samlede regnskaber. For afsætningsfremmende projekter er gearingen 99 % og for andre projekter 89 %.

Tabel 1. Midlernes gearing

	SAF 2021 1.000 kr.	Totalt 2021 1.000 kr.	Gearing
Afsætningsfremme (n=16)	18.660	18.820	0,99
Generelt* (n=95)	171.957	192.959	0,89
I alt (n=111)	190.617	211.779	0,90

Anm: * Generelle projekter omfatter projekter under hovedformålene: Forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse.

3. Projekternes leverancer

Svineafgiftsfondens formål er at styrke svinesektorens udvikling og konkurrenceevne. I henhold til fondens strategi for 2018-2021 skulle målet i blandt andet nås gennem fokus på styrket afsætning, øget produktivitet, bedre dyrevelfærd og øget bæredygtighed. Dertil har fonden blandt andet prioriteret, at projekterne virker til gavn for den bredest mulige kreds.

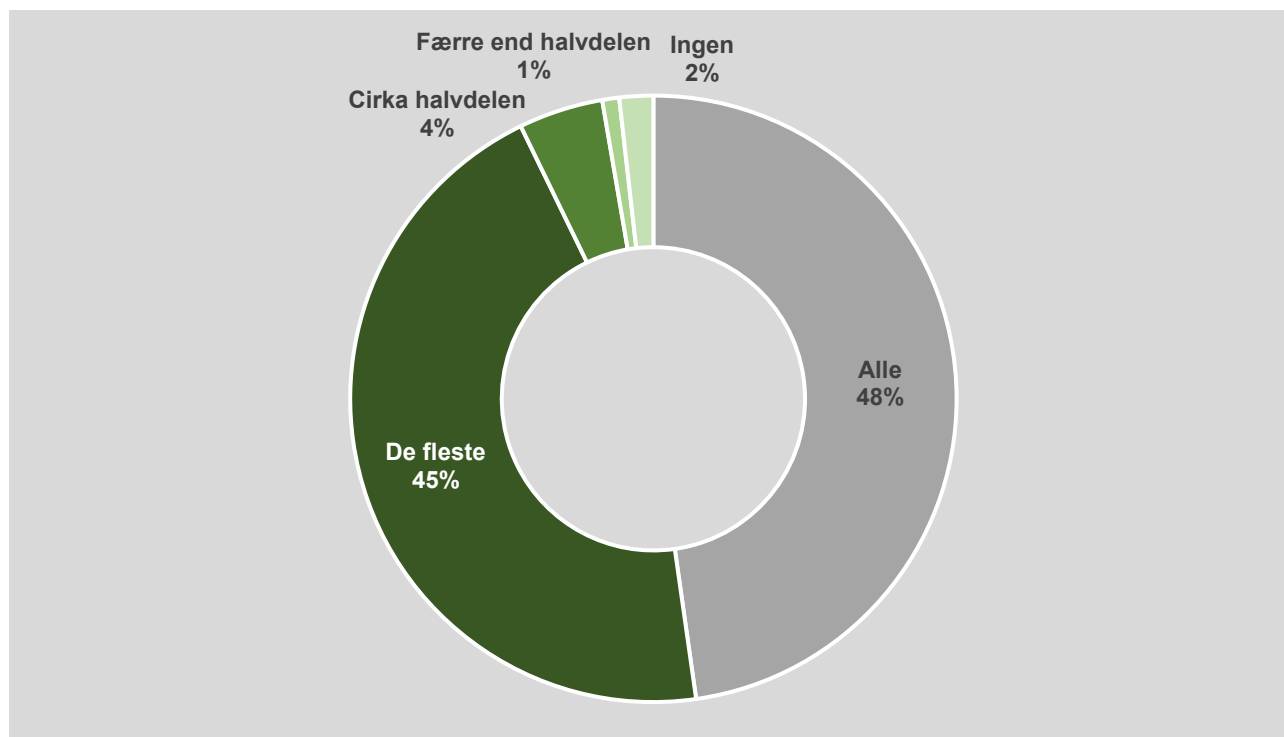
Med henblik på at vurdere resultatet af projekterne, er projektlederne blevet bedt om at angive hvilke primære leverancer - altså konkrete, dokumenterbare produkter - der er kommet ud af projekterne. Det kan f.eks. være en vejledning om fodertildeling, opdatering af en branchekode eller gennemførelse af inspektion fra et potentielt eksportmarked.

3.1 Leveranceopnåelse

Projekterne lever i høj grad op til de mål, der er sat, og som fondsbestyrelsen har bevilget midler til. Hovedparten af projekterne angiver, at de har nået alle eller de fleste af de leverancer, som de forventede, da projektet blev igangsat, herunder hhv. 48 og 45 pct. Endvidere vurderer 4 pct. af projektlederne, at omkring halvdelen af leverancerne er indfriet. Endeligt angiver hhv. 1 og 2 pct. at hhv. mindre end halvdelen eller ingen af de forventede leverancer er opnået, jf. figur 1.

For de projekter, hvor leverancerne ikke er nået, er primærårsagen forsinkelser og aflysninger grundet Covid-19 restriktioner. Endvidere fremhæves manglende adgang til nødvendig ekspertise og sygdom blandt personale som barrierer for leverancerne.

Figur 1. Leveranceopnåelse (n=111)

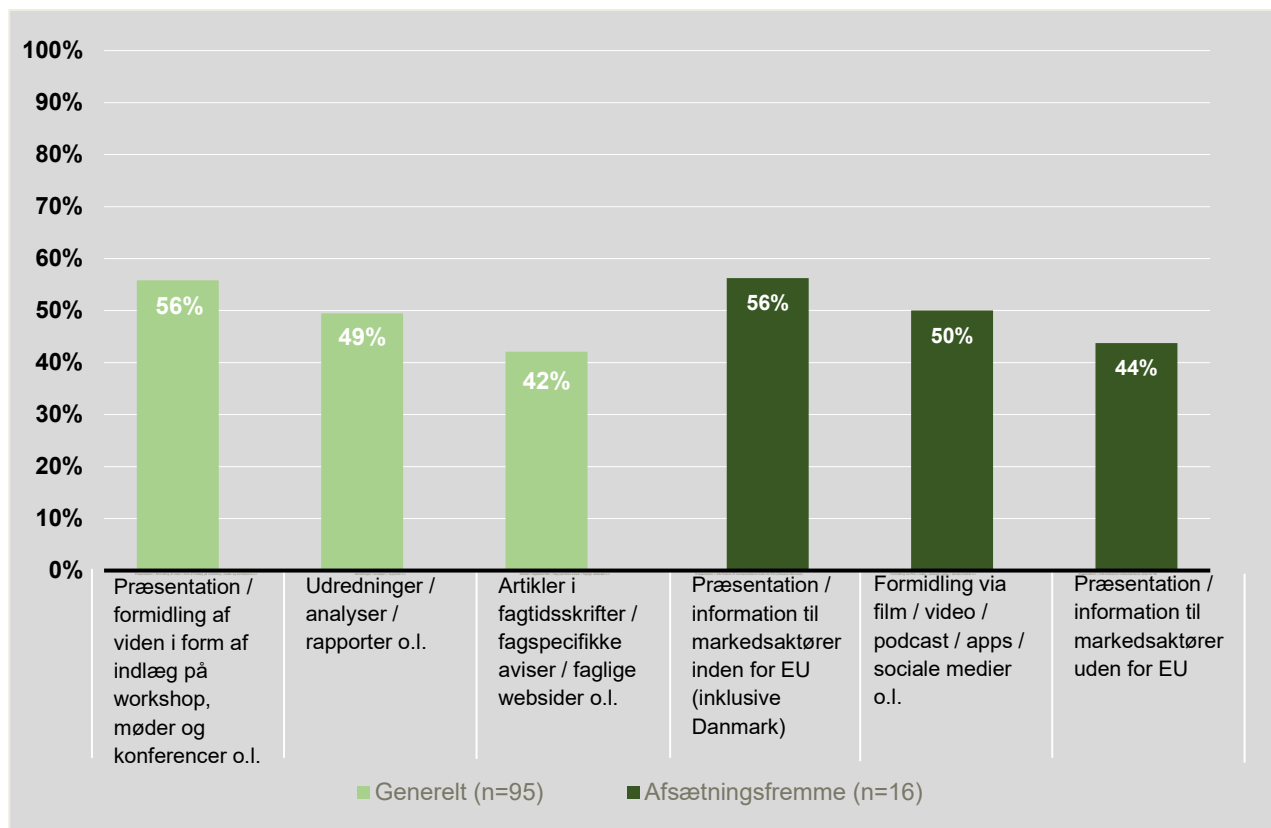


3.2 Projekternes konkrete leverancer

For de *generelle projekter* (forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse) angiver mere end halvdelen (56 pct.) af projekterne, at præsentation og vidensformidling på fx workshops er blandt de vigtigste leverancer. Endvidere angiver hhv. 49 og 42 pct. af projekterne, at de har leveret konkrete leverancer i form af hhv. udredninger og analyser samt artikler i bl.a. fagtidsskrifter, jf. figur 2.

For *projekter med fokus på afsætningsfremme* angiver over halvdelen (56 pct.) af projekterne, at præsentation og information til markedsaktører inden for EU er blandt de væsentligste leverancer, imens 44 pct. angiver at have indfriet denne leverance til markedsaktører uden for EU. Endvidere angiver halvdelen (50 pct.) af projekterne, at formidling via fx film og podcasts er leveret i projektet.

Figur 2. Primære leverancer (n=111)

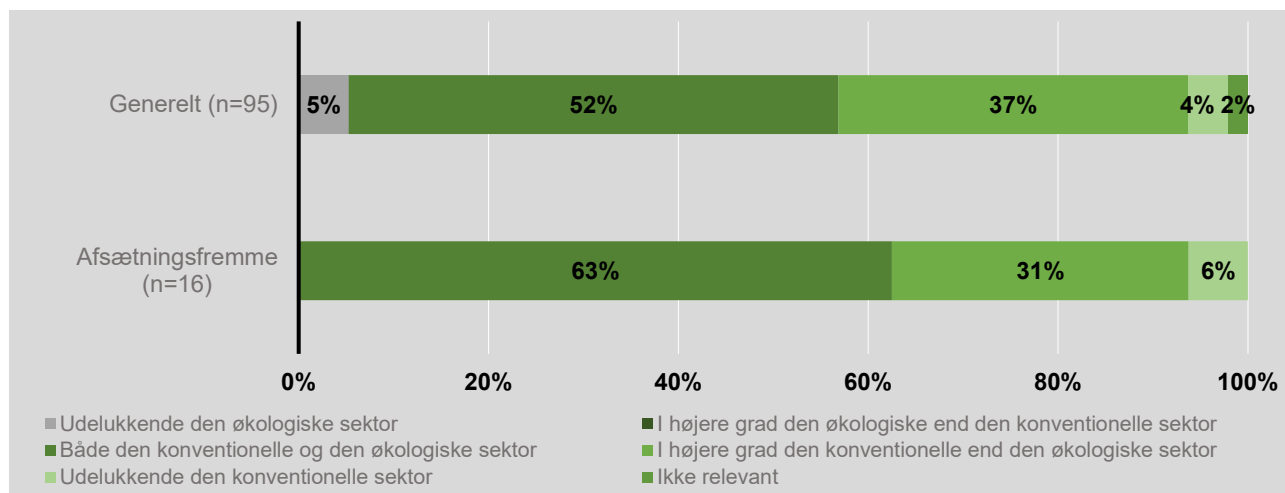


Anm: Projektlederne har kunnet angive op til tre opnåede leverancer, og derfor summerer fordelingen ikke til 100.

Hvorvidt projekterne kommer økologiske, konventionelle eller begge typer af producenter til gode fremgår på tværs af hovedformål i figur 3. For *de generelle projekter* vurderer omkring halvdelen (52 pct.) af projektlederne, at resultaterne kommer både den konventionelle og økologiske sektor til gode. Herefter vurderer hhv. 37 pct. og 4 pct. af projekterne, at resultaterne primært imødekommer den konventionelle produktion. Endeligt har 5 pct. af projekterne angivet, at resultaterne udelukkende kommer den økologiske sektor til gode.

Fordelingen af produktionsform blandt de *afsætningsfremmende projekter* er i høj grad tilsvarende. Her vurderer 63 pct. af projekterne, at resultaterne både kommer den konventionelle og økologiske sektor til gode. Endvidere vurderer de resterende projekter, hhv. 31 pct. og 6 pct., at resultaterne i højere grad eller udelukkende gavner den konventionelle sektor.

Figur 3. Projekternes produktionsform (n=111)

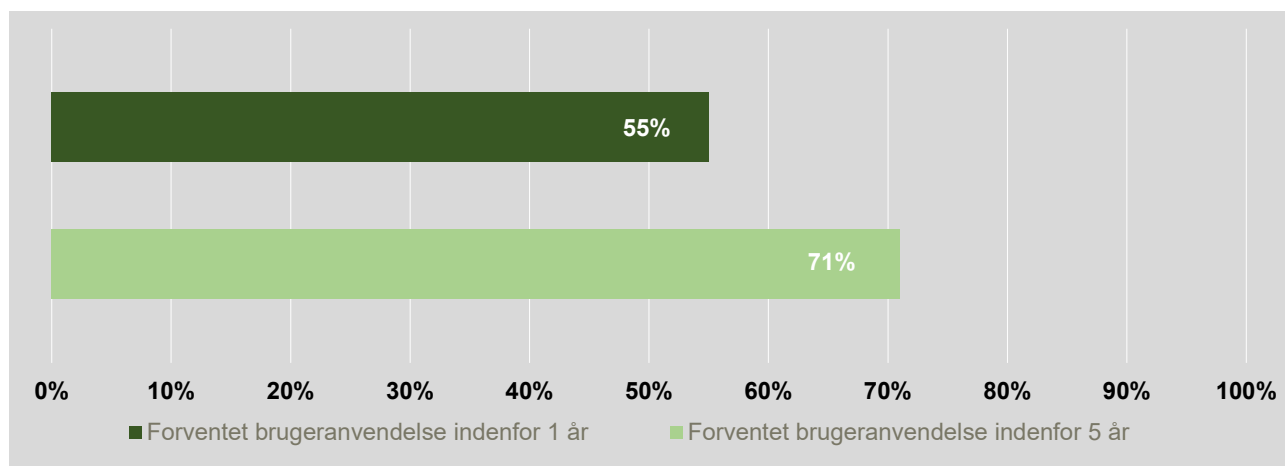


4. Offentliggørelse og implementering

Det fremgår af fondens strategi, at fonden lægger vægt på projekter, der sandsynliggør formidling og implementering, så projekterne kommer i anvendelse. Det er derfor væsentligt at undersøge, inden for hvilken tidshorisont projekterne forventer, at resultaterne vil blive implementeret hos producenterne.

Projektlederne for *de generelle projekter* forventer, at 55 pct. af de producenter, der vil få gavn af projekternes resultater, vil implementere dem inden for ét år. Over en femårig periode forventes resultaterne at opnå en implementeringsgrad på 71 pct., jf. figur 4. Således vurderes en forholdsvis stor andel af projektresultaterne at blive implementeret og gjort anvendelige relativt hurtigt.

Figur 4. Implementeringshorisont (generelle projekter, n=95)



Anm.: Afsætningsprojekter er ikke medtaget, da deres resultater typisk ikke er rettet mod implementering hos primærproducenten.

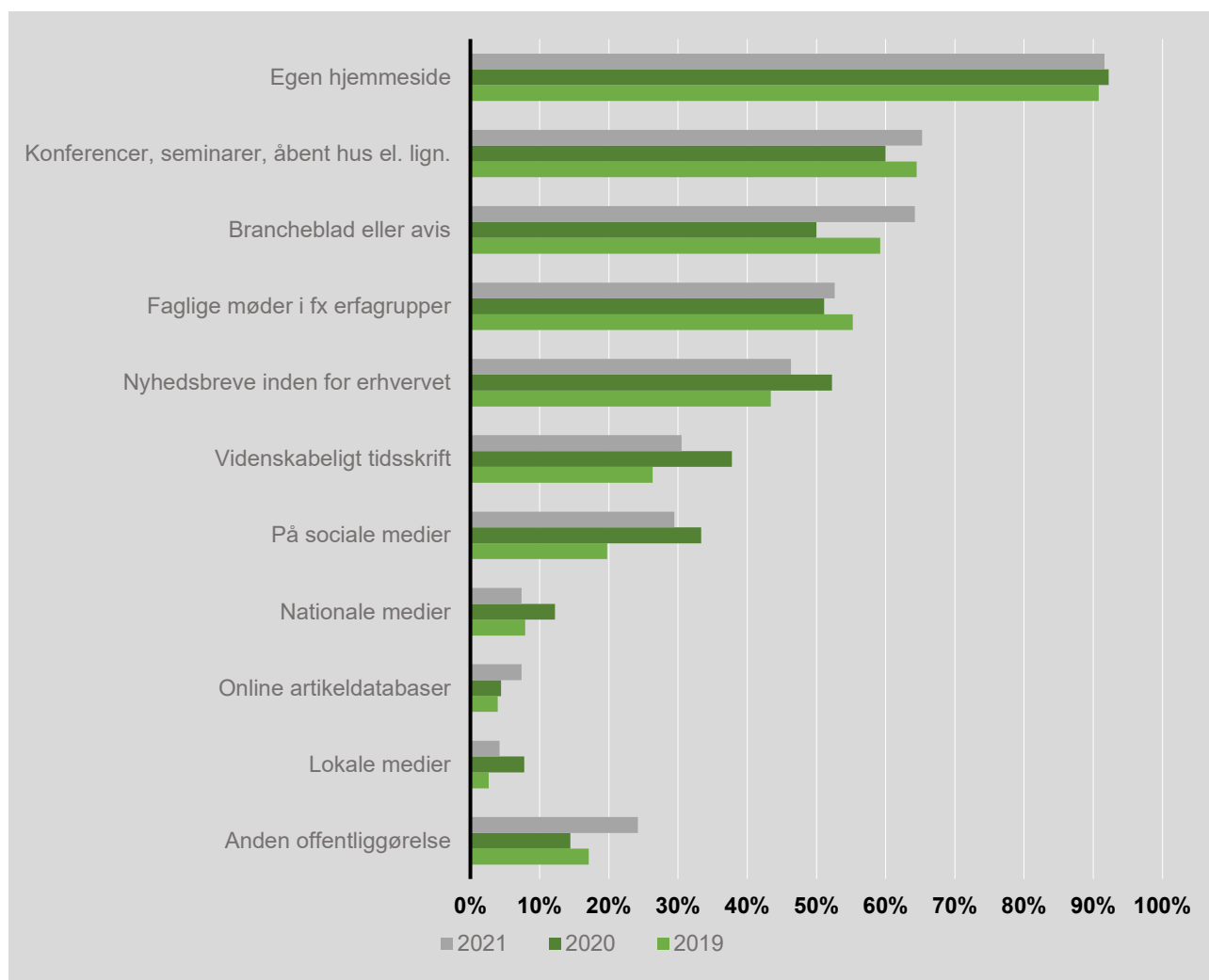
Videnspredning er afgørende for, at projekternes resultater bliver implementeret hos producenterne. I fondens ansøgningskemaer skal ansøgere derfor angive, hvordan de forventer at formidle projektets

resultater, og ved projektafslutning skal projekterne angive, hvordan de har gjort det eller forventer at gøre det.

Tilskudsmodtagernes egne hjemmesider er den kanal, der for flest projekters vedkommende bliver anvendt, når resultaterne skal offentliggøres. Herved sikres, at resultaterne er umiddelbart tilgængelige for alle interesserede. En stor del af projekterne gør også brug af andre kanaler, herunder konferencer, seminarer og åbent hus-arrangementer samt formidling i brancheblade og artikler, jf. figur 5.

Over de seneste tre år ses en tendens, hvor det i høj grad er de samme formidlingskanaler, der er blevet anvendt til at offentliggøre projektresultater.

Figur 5. Kanal for offentliggørelse (generelle projekter, 2021: n=95, 2020: n=90, 2019: n=76)

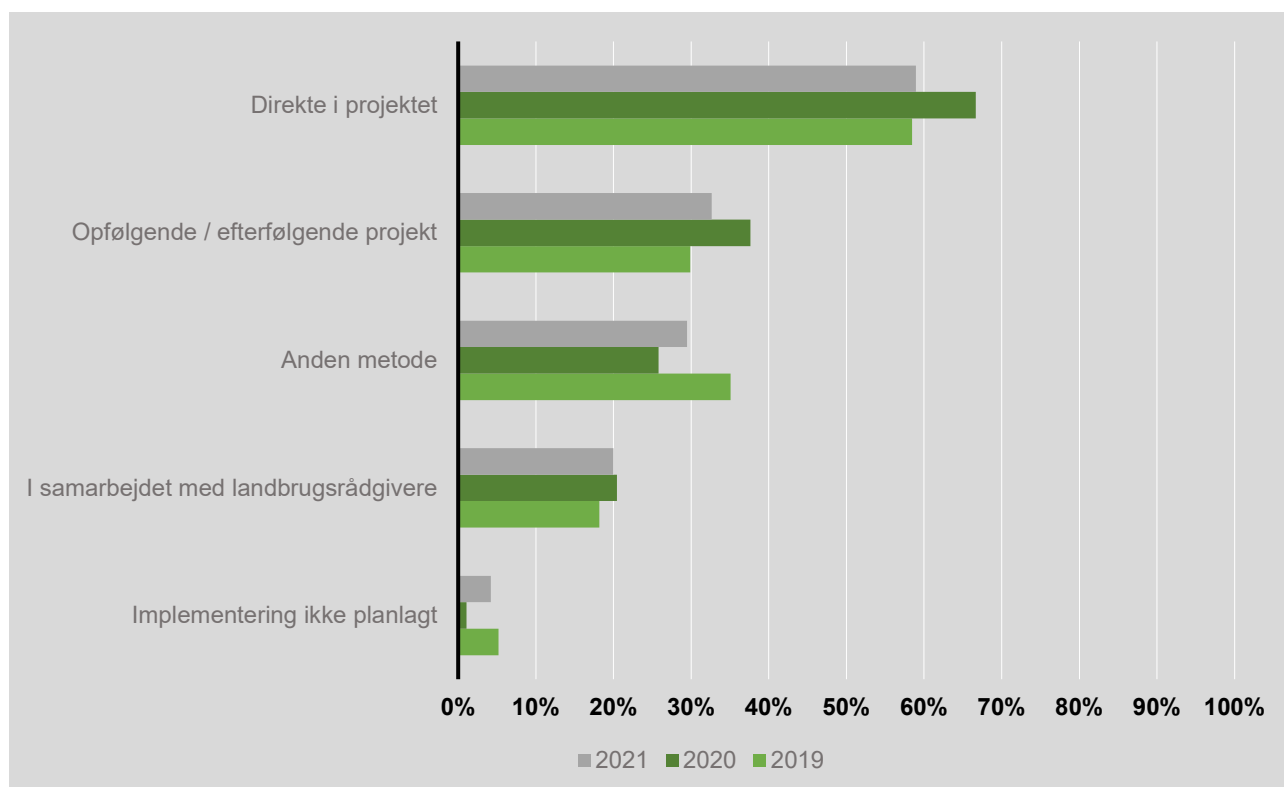


Anm: Projektlederne har kunnet angive flere kanaler for offentliggørelse, og derfor summerer fordelingen ikke til 100.

Det er hensigten, at offentliggørelse af resultaterne skal give primærproducenterne og øvrige markedsaktører den nødvendige information for at kunne implementere resultaterne på deres egen bedrift eller virksomhed samt give erhvervs- og videninstitutioner mulighed for at fortsætte forskningen på et givent område.

De foretrukne implementeringsmetoder fremgår af figur 6. For størstedelen af projekterne er der planlagt implementering direkte i projektet. Derefter angiver næstflest projekter, at implementeringen er planlagt i et opfølgende eller efterfølgende projekt. Endvidere angiver omkring en tredjedel, at de anvender en anden implementeringsmetode, bl.a. gennem løbende formidling i nyhedsbreve, konferencer og temadage samt i samarbejde med andre aktører, jf. figur 6.

Figur 6. Implementeringsmetode (generelle projekter, 2021: n=95, 2020: n=93, 2019: n=77)



Anm: Projektlederne har kunnet angive flere implementeringsmetoder, og derfor summerer fordelingen ikke til 100.

Bilag: Metode

Tidspunkt for gennemførelse af effektvurderingerne

Bevillingerne fra promille- og produktionsafgiftsfondene er etårige, og af denne grund gennemføres effektvurderingerne i forbindelse med bevillingsårets afslutning.

Den teoretiske ramme

Promille- og produktionsafgiftsfondene giver til sammen årligt støtte til flere hundrede projekter inden for hovedformålene i landbrugsstøtteleven. Projekterne er meget forskellige i deres formål, indhold, projektperiode, størrelse m.v.

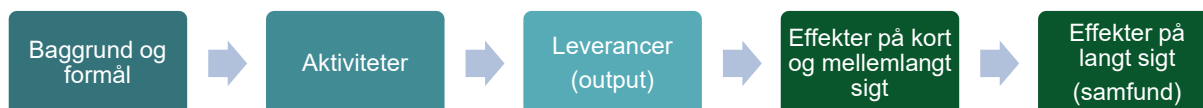
For at gøre sammenligning på tværs af de udvalgte projekter mulig og meningsfuld er det afgørende, at effektvurderingen for alle typer af projekter tager udgangspunkt i den samme teoretiske ramme.

Forandringsteori

Tilskudsmodtagerne bliver i forbindelse med ansøgningen bedt om at angive formålet med projektet, hvilke aktiviteter der ønskes gennemført, hvilke produktionsmål de gennemførte aktiviteter skal resultere i, og endelig skal de angive, hvilke effekter de på sigt forventer projektets resultater vil medføre, herunder fx mindre forurening, kompetenceløft, eller øget konkurrenceevne.

I den teoretiske verden svarer ansøgningsskemaet således til projektets forandringsteori. Figuren nedenfor illustrerer forandringsteorien¹.

Figur 7. Forandringsteori



Temaerne i ansøgningsskemaet (forandringsteorien) hjælper den enkelte ansøger med at gennemføre en analyse af, hvordan den tilsigtede effekt skal nås. Gennem forandringsteorien beskrives, hvilke aktiviteter der skal gennemføres for at opnå de effekter for den målgruppe, som projektet vedrører. Herved sandsynliggøres, at de gennemførte aktiviteter på sigt vil medføre de ønskede effekter.

På baggrund af ovenstående kan der opstilles parametre for målopfyldelsen – dvs. hvilke succesparametre der skal være gældende for, at projektet er gennemført succesfuldt. Følgende kategorisering af mål bliver anvendt:

Aktivitetsmål udtrykker forholdet mellem input og aktiviteter. Ressourcer kan være penge, arbejdskraft el.lign., og aktivitetsmålet udtrykker dermed, hvilke aktiviteter der kan gennemføres med de input, der er til rådighed. Fx et demonstrationsforløb eller udvikling af en ny kombisti til farende søer.

¹ Rigsrevisionen, *Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af EU-midler i Danmark i 2012*, november 2013.

Produktionsmål udtrykker det output/de resultater, de gennemførte aktiviteter skal resultere i. Fx at 300 personer deltager i en demonstration, eller at der er udviklet en ny kombisti til farende søer, som tilbydes på markedet inden for to år.

Effektmål vedrører den tilsigtede effekt af en indsats på det omgivende samfund. Fx øget konkurrenceevne, mindre forurening og/eller bedre dyrevelfærd.

Effektmålene kan opgøres på kort, mellemlangt og langt sigt. Det kan imidlertid være vanskeligt at opstille parametre for den langsigtede effekt – og det kan være endnu sværere at måle effekten på langt sigt.

Hvis målet på sigt eksempelvis er at øge konkurrenceevnen, kan det være vanskeligt at isolere effekten af det konkrete projekts indflydelse på konkurrenceevnen. I sådan et tilfælde vil det være nødvendigt at anvende parametre på et lavere niveau for at sandsynliggøre, at projektet bidrager til det langsigtede mål. Fx kan et projekt omhandlende optimering af indretningen af svinestalde, som øger landmandens produktivitet, anvendes som parameter/indikator for effekten på sektorens øgede konkurrenceevne.

For at kunne dokumentere, at et projekt kommer sektoren og samfundet til gode, er det væsentligt, at måleparametrene opgøres på så højt niveau som muligt. Da effektvurderingerne i nærværende rapport er gennemført allerede et år efter projekternes initiering, vil der dog være mange projekter, som endnu ikke har realiseret effekter på langt sigt. Som det fremgår af effektvurderingerne i rapporten, er de målbare parametre derfor i vidt omfang relateret til outputtet/resultaterne, som er meget projektnære, og dermed i mindre omfang relateret til de mere langsigtede effekter for samfundet.

Evalueringsmetode

Effektvurderingerne er gennemført med en tilgang inspireret af både 'målopfyldelsesevaluering' og 'effektevaluering'. Den første tilgang har til formål at afdække, om målene med et givet projekt er opfyldt eller ej, og den anden tilgang søger at afdække de samlede effekter af projektet – både tilsigtede og utilsigtede effekter.

Begge tilgange er meget anvendelige men har dog også nogle ulemper, som er vigtige at være bevidst om. Målopfyldelsesevaluering vanskeliggøres, hvis de udmeldte mål med et projekt ikke er konkrete, operationelle og målbare. Men forudsat at målene er klart formuleret, gør tilgangen det muligt at vurdere, om målene er realiseret, og om indsatsen lever op til intentionerne. Effektevaluering har den ulempe, at det kan være svært at isolere effekten af indsatsen, og den opnåede effekt kan dermed skyldes andre faktorer end resultaterne fra projektet.

Gennemførelse af effektvurderingerne

For at sikre sammenlignelighed på tværs og en tilstrækkelig faglig dybde i effektvurderingerne, har alle projekter besvaret et onlinebaseret spørgeskema indeholdende spørgsmål om, i hvilken grad projektet har opnået de resultater, der forventedes ved projektets start, og hvilke effekter for landmanden og samfundet det forventes, at projektet vil afstedkomme. Spørgeskemaet indeholder både kvantificerede, lukkede spørgsmål samt spørgsmål af mere åben karakter.

For at imødekomme forskelligheden i de vurderede projekter, bliver der anvendt to forskellige skemaer til indsamling af information. Årsagen er, at afsætningsfremmeprojekterne ofte har en længere tidshorisont end de øvrige projekter, og at resultaterne derfor i mindre grad end for de øvrige projekter er håndgribelige inden for projektperioden på et år.

Der er således anvendt følgende to typer af skemaer:

- Afsætningsfremme samt
- generelle projekter omfattende forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse.

Projekter der er medfinansieret under EU-programmer placeres i en af de to grupper efter en konkret vurdering af indholdet.

Som supplement til effektvurderingsskemaet gøres også brug af projektets tilskudsregnskab. Regnskabet er nyttigt i forbindelse med effektvurderingerne, idet det af regnskabet blandt andet fremgår, om alle projektmidlerne er anvendt, i hvilken grad projektet er gearret med midler fra andre steder, og hvilke eventuelle samarbejdspartnere, der har været involveret i projektet.