

**Svineafgiftsfonden**

**Effektvurderingsrapport**

**2020**



## Indhold

1. Indledning .....	3
1.1 Formål med effektvurderingerne .....	3
1.2 Metode .....	3
2. Baggrund om projekterne .....	5
2.1 Projekttilskud og gearing i 2020 .....	5
3. Projekternes leverancer .....	5
3.1 Leveranceopnåelse .....	6
3.2 Projekternes konkrete leverancer .....	7
4. Offentliggørelse og implementering .....	8
Bilag: Metode .....	11

# 1. Indledning

Formålet med denne rapport er at give Svineafgiftsfondens bestyrelse overblik over og indblik i, i hvilket omfang de støttede projekter i 2020 er med til at løfte indsatsområderne og de prioriterede elementer i fondens strategi.

Alle tilskudsmodtagere har således ved hjælp af et spørgeskema skullet angive, hvilke leverancer projektet har afstedkommet, og i hvilket omfang projektet forventes implementeret hos primærproducenterne.

Der gøres opmærksom på, at projektledernes vurderinger er gengivet ukritisk, idet det forudsættes, at deres kendskab til området giver dem den bedste forudsætning for at foretage en faglig vurdering af projektet.

## 1.1 Formål med effektvurderingerne

Formålet med at gennemføre effektvurderinger er tosidet.

For det første gennemføres effektvurderinger for at kontrollere og få dokumenteret viden om anvendelsen af bevillingsmidlerne. Herved opnås indsigt i, hvordan projekterne lever op til den formålsbeskrivelse, der er anført i ansøgningen til fonden.

For det andet gennemføres effektvurderingerne for at opnå læring og større kendskab til de konkrete leverancer, projekterne munder ud i. I den forbindelse sættes der ikke mindst fokus på, hvordan resultaterne videreformidles og implementeres af slutbrugerne. Sidstnævnte kommer ikke kun den enkelte slutbruger til gavn men også samfundet og samfundsøkonomien.

Effektvurderingerne gennemføres med udgangspunkt i Miljø- og Fødevarerministeriets bekendtgørelse for landbrugets fonde, hvoraf det fremgår:

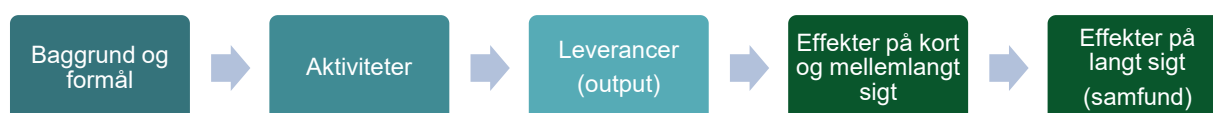
*”...det påhviler fondene at vurdere effekten af udvalgte aktiviteter eller strategiske fokusområder”.*

## 1.2 Metode

Svineafgiftsfonden bevilger hvert år støtte til 80-110 projekter inden for hovedformålene i landbrugsstøtteleven. Projekterne er forskellige i deres formål, indhold, projektperiode, størrelse m.v.

For at gøre sammenligning på tværs af de effektvurderede projekter mulig og meningsfuld er det afgørende, at effektvurderingen tager udgangspunkt i den samme teoretiske ramme.

Forandringsteorien udgør et godt teoretisk fundament, når projekter skal effektvurderes, idet den gør det muligt at følge målene for et konkret projekt fra initiering til afslutning. Forandringsteorien kan illustreres således:



Med udgangspunkt heri er der for det enkelte projekt gennemført målopfyldelsesevaluering. Herved kan det vurderes, om de gennemførte aktiviteter medfører de ønskede effekter.

Svineafgiftsfondens bestyrelse har besluttet, at alle projekter, der får støtte af fonden, skal effektvurderes. Tilskudsmodtagerne i 2020 er:

- Aarhus Universitet
- Danske Slagtermestre
- Danske Svineproducenter
- Danmarks Tekniske Universitet
- Klassificeringsudvalget
- Københavns Universitet
- Landbrug & Fødevarer, Danske Svineslagterier
- Landbrug & Fødevarer, SEGES
- Landbrug & Fødevarer, Åbent Landbrug
- Teknologisk Institut (DMRI)
- Center for Frilandsdyr
- Økologisk Landsforening

For 2020-projekterne betyder det, at 107 projekter har besvaret et effektvurderingsskema. Skemaet sætter fokus på, hvilke resultater projekterne har afstedkommet, og hvilke effekter for landmanden og samfundet de potentielt kan få.

For at imødekomme forskelligheden i de vurderede projekter er der anvendt to forskellige skemaer til indsamling af information. Skemaerne er fordelt efter projekternes hovedformål. Der anvendes således et separat skema til vurdering af henholdsvis

- Afsætningsfremme
- Øvrige projekter omfattende forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse.

En nærmere beskrivelse af metoden findes i bilaget bagerst i rapporten.

## 2. Baggrund om projekterne

### 2.1 Projekttilskud og gearing i 2020

Der er gennemført 107 projekter i Svineafgiftsfonden har 2020 anvendt 179,0 mio. kr. fra SAF<sup>1</sup>. Disse midler har genereret aktiviteter for samlet set 234,8 mio.kr, idet projekterne i flere tilfælde har fået tilført midler fra anden side og/eller selv har bidraget med midler.

Den gennemsnitlige gearingsfaktor udgør således 1,23 svarende til, at der for hver 100 kr. bliver generet aktiviteter for 123 kr. Som det fremgår af tabel 1, var gearingen i 2020 højere på afsætningsaktiviteterne end på de generelle projekter, hvilket skyldes den høje andel af EU-medfinansiering på promotion-aktiviteter.

**Tabel 1.** Midlernes gearing

	SAF 2020 1.000 kr.	Totalt 2020 1.000 kr.	Gearing
<b>Afsætningsfremme (n=14)</b>	19.019	37.019	1,95
<b>Generelt* (n=93)</b>	159.956	197.817	1,23
<b>I alt</b>			

**Anm:** \* Generelle projekter omfatter projekter under hovedformålene: Forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdoms-bekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse.

## 3. Projekternes leverancer

Svineafgiftsfondens formål er at styrke svinesektorens udvikling og konkurrenceevne.

I henhold til fondens strategi for 2018-2021 skulle målet i blandt andet nås gennem fokus på styrket afsætning, øget produktivitet, bedre dyrevelfærd og øget bæredygtighed. Dertil har fonden blandt andet prioriteret, at projekterne virker til gavn for den bredest mulige kreds.

Med henblik på at vurdere resultatet af projekterne, er projektlederne blevet bedt om at angive hvilke primære leverancer - altså konkrete, dokumenterbare produkter - der er kommet ud af projekterne. Det kan f.eks. være en vejledning om fodertildeling, opdatering af en branchekode eller gennemførelse af inspektion fra et potentielt eksportmarked.

---

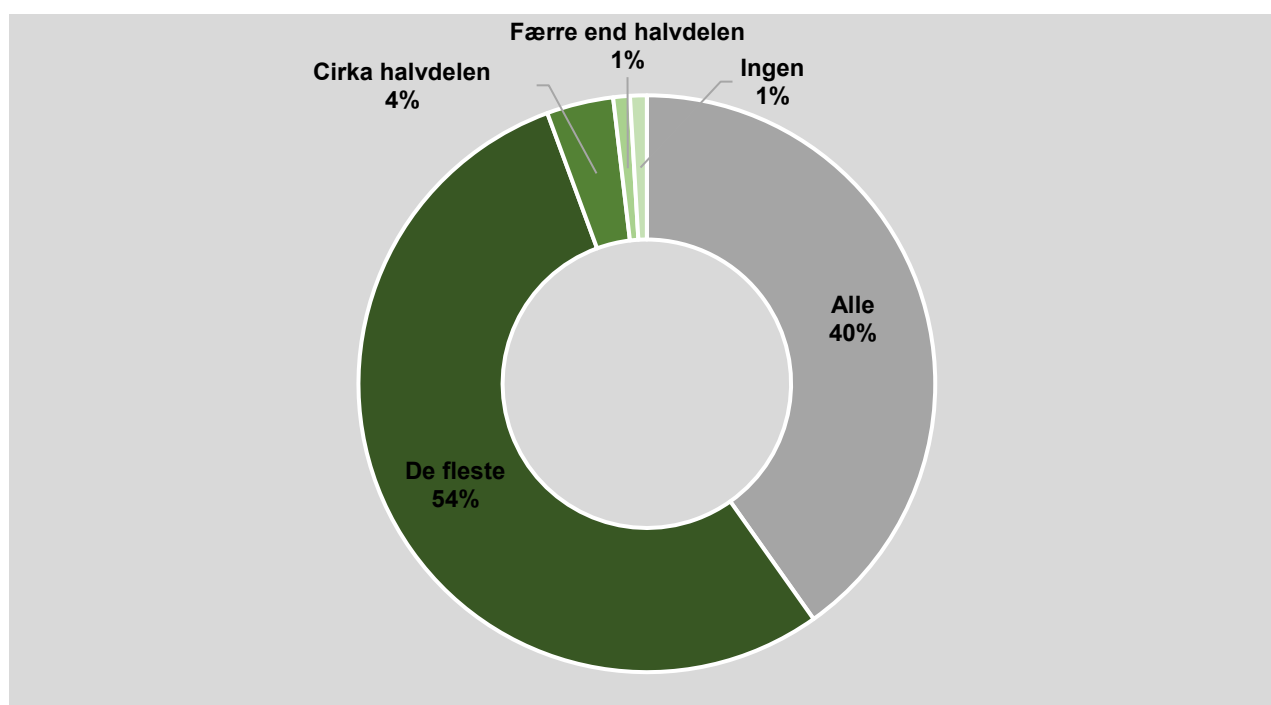
<sup>1</sup> Et enkelt projekt har ikke afleveret faglig rapport gennem Surveyexact og indgår ikke derfor ikke med data i denne rapport.

### 3.1 Leveranceopnåelse

Projekterne lever i høj grad op til de mål, der er sat, og som fondsbestyrelsen har bevilget midler til. Samlet vurderer 94 pct. af projekterne, at de har nået alle eller de fleste af de leverancer, som de forventede, da projektet blev igangsat. Blot 4 pct. vurderer, at de opnået omkring halvdelen, og 1 pct. har angivet, at hhv. de har opnået færre end halvdelen eller ingen af målene, jf. figur 1.

For de projekter, hvor leverancerne ikke er nået, henvises der til forskellige barrierer, der har haft betydning for, hvorfor samtlige af de forventede leverancer ikke er blevet indfriet. Herunder adresseres bl.a. ændrede omstændighed pga. COVID-19, der har medført forsinkelser og aflysninger. Flere af leverancerne er udskudt til 2021.

Figur 1. Leveranceopnåelse (n=107)

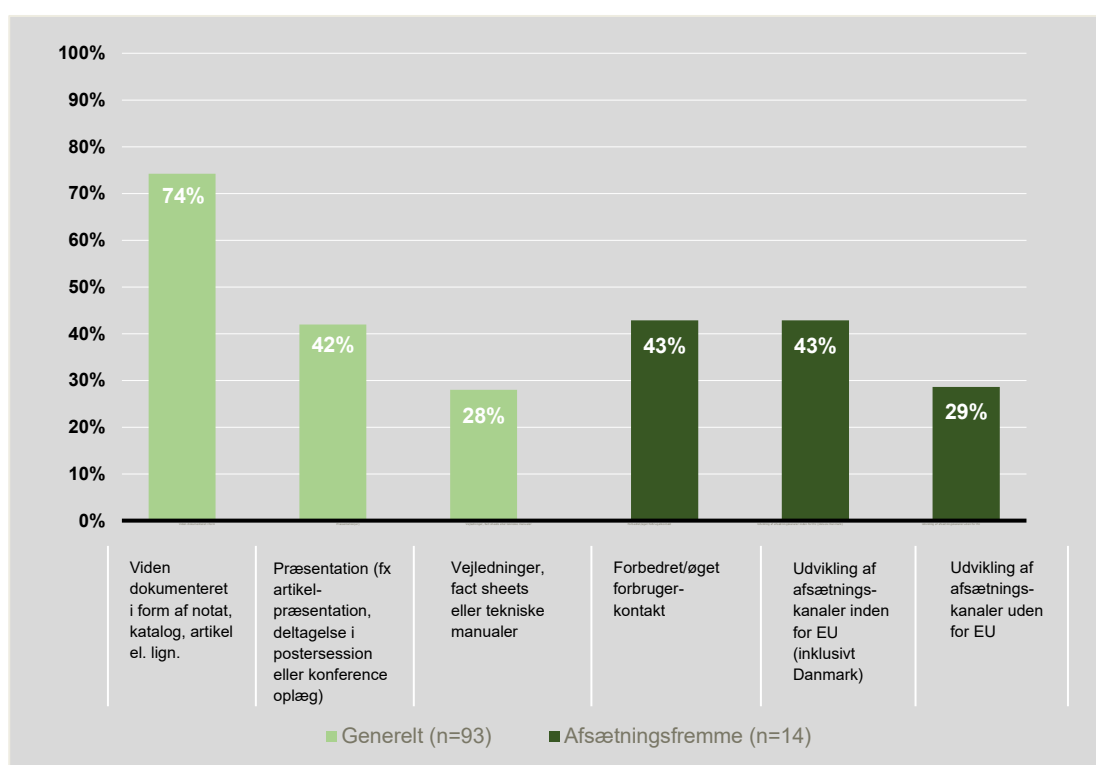


### 3.2 Projekternes konkrete leverancer

For de *generelle projekter* (forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse) angiver 74 pct., at dokumenteret viden omkring et specifikt emne er blandt de vigtigste leverancer. 42 pct. angiver yderligere præsentationer, mens 28 pct. angiver diverse vejledningstyper som værende blandt de væsentligste leverancer, jf. figur 2.

For projekter med fokus på *afsætningsfremme* af produkter er forbedret forbrugerkontakt og udvikling af afsætningskanaler inden for EU væsentlige leverancer for 43 pct. af projekterne. For knap halvdelen svarende til 29 pct. af disse projekter er udvikling af afsætningskanaler uden for EU blandt de vigtigste leverancer, jf. figur 2.

Figur 2. Primære leverancer (n=107)

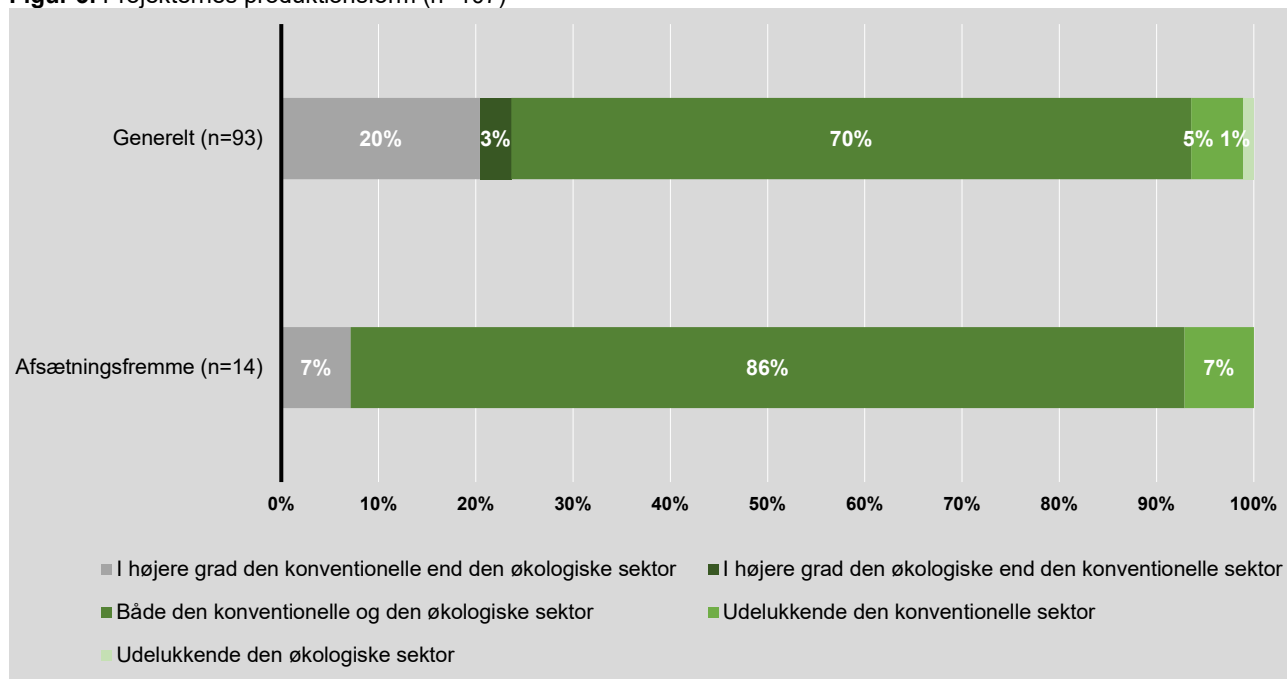


Anm: Projektlederne har kunnet angive op til tre opnåede leverancer, og derfor summerer fordelingen ikke til 100.

Hvorvidt projekterne kommer økologiske, konventionelle eller begge typer af producenter til gode varierer på tværs af projekternes hovedformål. For *de generelle projekter* vurderer 70 pct. af projektlederne, at resultaterne kommer både den konventionelle og økologiske sektor til gode, mens 20 pct. af disse projektledere peger på, at resultaterne primært kan anvendes til gavn for den konventionelle sektor. For 3 pct. af projekterne vurderes det, at resultaterne i højere grad kan anvendes af den økologiske sektor. 5 pct. af projekterne vurderer, at de udelukkende kommer den konventionelle sektor til gavn, jf. figur 3.

*De afsætningsfremmende projekter* vurderer, at resultaterne for 86 pct vedkommende både kommer den konventionelle og økologiske sektor til gode. For de resterende 14 pct. af disse projekter angives, at resultaterne primært eller udelukkende kan anvendes til gavn for den konventionelle sektor.

**Figur 3.** Projekternes produktionsform (n=107)

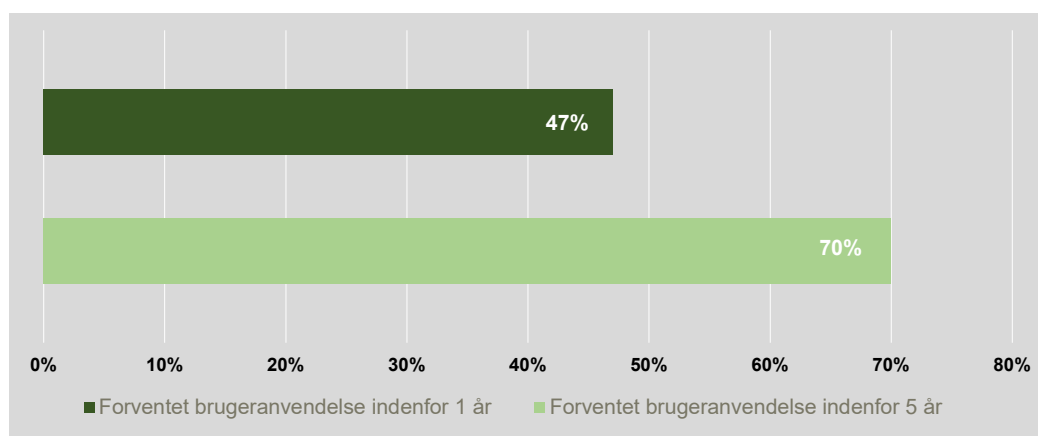


## 4. Offentliggørelse og implementering

Det fremgår fondens strategi, at fonden lægger vægt på projekter, der sandsynliggør formidling og implementering, så projekterne kommer i anvendelse. Det er derfor væsentligt at undersøge, inden for hvilken tidshorisont projekterne forventer, at resultaterne vil blive implementeret.

Projekterne inden for de *generelle projekter* forventer i gennemsnit, at 47 pct. af målgruppen implementerer resultaterne i produktionen inden for et år efter projekternes afslutning. Over en femårig periode forventes resultaterne at opnå en implementeringsgrad på 70 pct., jf. figur 4.

**Figur 4.** Implementeringshorisont (generelle projekter, n=93)



**Anm.:** Afsætningsprojekter er ikke medtaget, da deres resultater typisk ikke er rettet mod implementering hos primærproducenten.

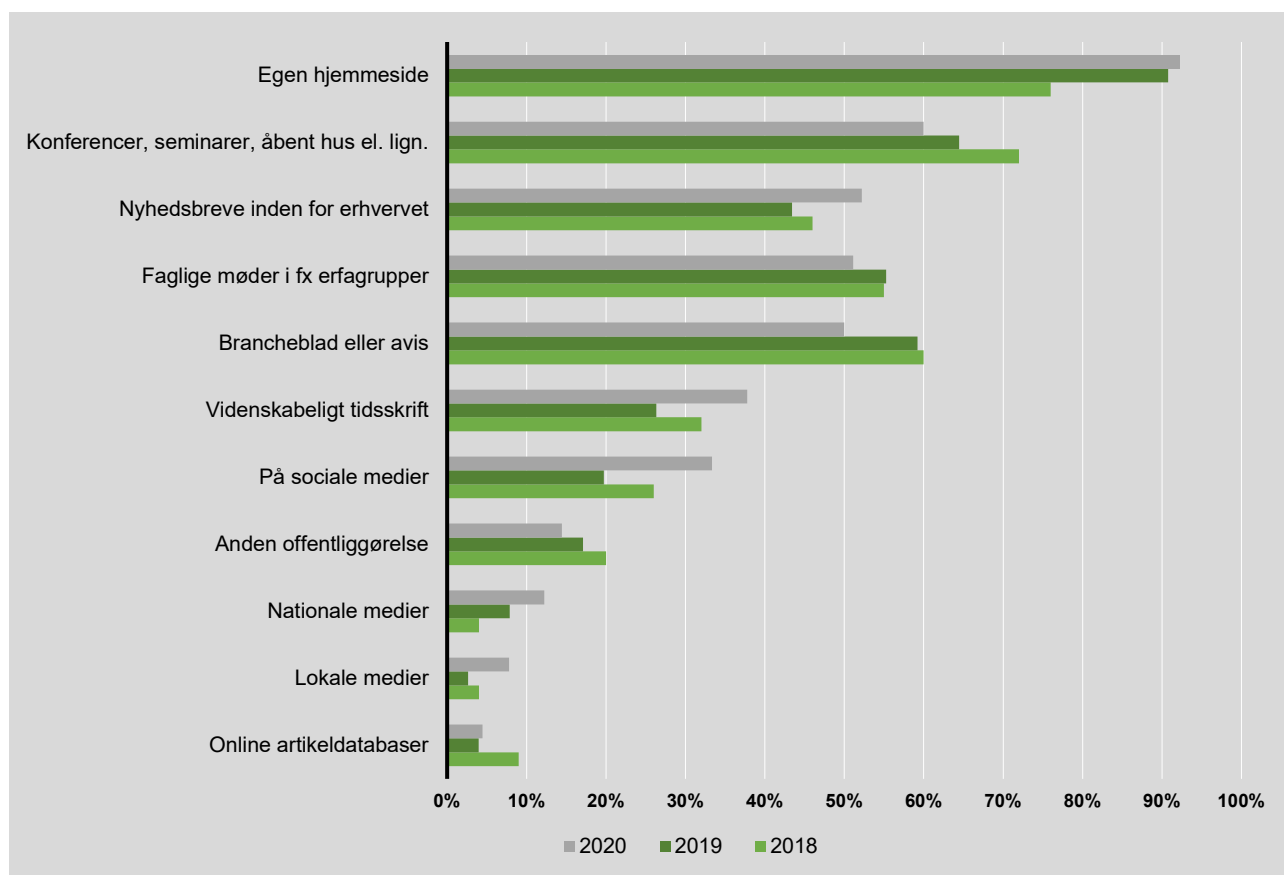


Videnspredning er afgørende for, at projekternes resultater bliver implementeret hos producenterne. I fondens ansøgningsskemaer skal ansøgere derfor angive, hvordan de forventer at formidle projektets resultater, og ved projektafslutning skal projekterne angive, hvordan de har gjort det eller forventer at gøre det.

Tilskudsmodtagernes hjemmesider er den kanal, der for flest projekters vedkommende bliver anvendt, når resultaterne skal offentliggøres. Herved sikres, at resultaterne er umiddelbart tilgængelige for alle interesserede. En stor del af projekterne gør også brug af andre kanaler, herunder konferencer, brancheblade, faglige møder, nyhedsbreve m.v., jf. figur 5.

Det samlede billede af, hvilke kanaler projekterne anvender til offentliggørelse af deres resultater varierer kun i mindre grad over de seneste tre år.

**Figur 5.** Kanal for offentliggørelse (generelle projekter, n=93)

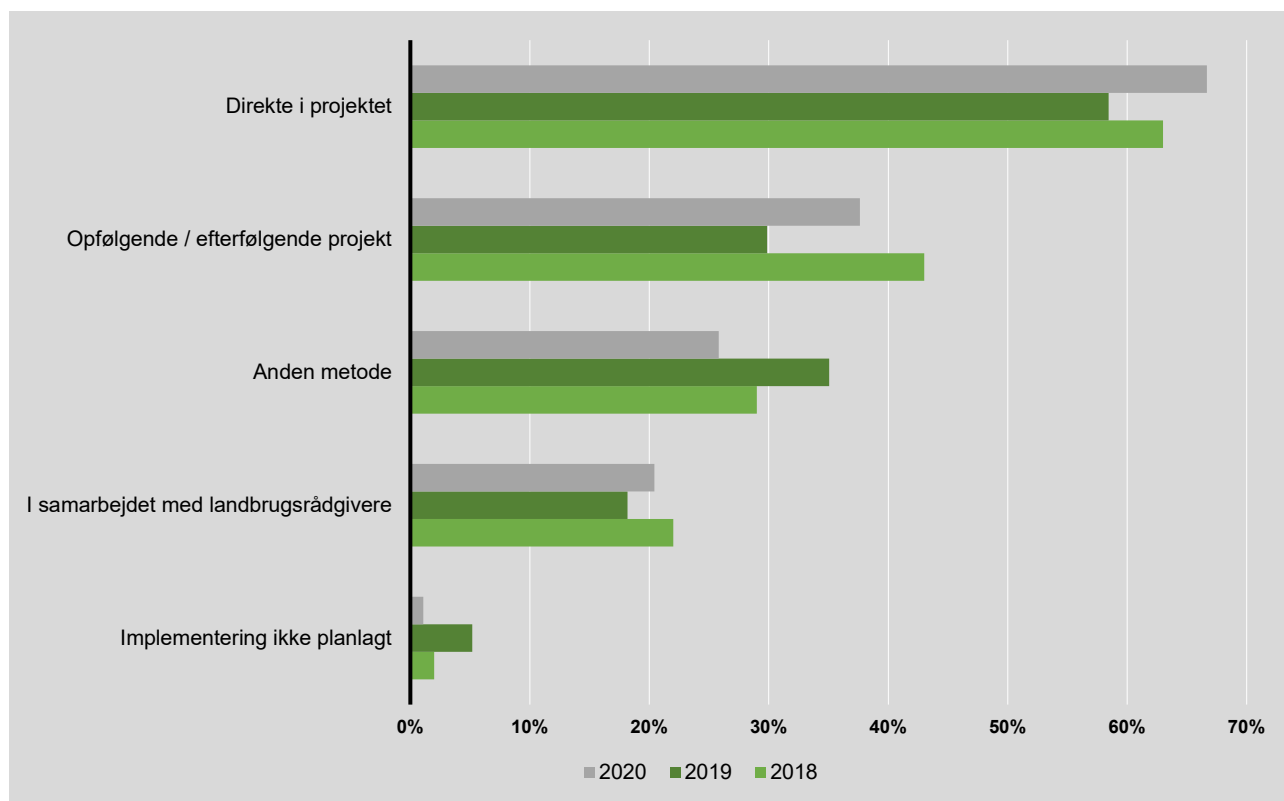


**Anm:** Projektlederne har kunnet angive flere kanaler for offentliggørelse, og derfor summerer fordelingen ikke til 100.

Det er hensigten, at offentliggørelse af resultaterne skal give primærproducenterne og øvrige markedsaktører den nødvendige information for at kunne implementere resultaterne på deres egen bedrift eller virksomhed samt give erhvervs- og vidensinstitutioner mulighed for at fortsætte forskningen på et givent område.

De foretrukne implementeringsmetoder fremgår af figur 6. For størstedelen af projekterne er der planlagt implementering direkte i projektet. Dernæst er angivet næst flest, at det anvendes i et opfølgende eller efterfølgende projekt, hvilket er en stigning fra sidste år. Færre end sidste år, anvender andre implementeringsmetoder, hvor der ses et fald fra sidste år, jf. figur 6.

**Figur 6.** Implementeringsmetode (generelle projekter)



**Anm:** Projektlederne har kunnet angive flere implementeringsmetoder, og derfor summerer fordelingen ikke til 100.

## Bilag: Metode

### Tidspunkt for gennemførelse af effektvurderingerne

Bevillingerne fra promille- og produktionsafgiftsfondene er etårige, og af denne grund gennemføres effektvurderingerne i forbindelse med bevillingsårets afslutning.

### Den teoretiske ramme

Promille- og produktionsafgiftsfondene giver til sammen årligt støtte til flere hundrede projekter inden for hovedformålene i landbrugsstøtteleven. Projekterne er meget forskellige i deres formål, indhold, projektperiode, størrelse m.v.

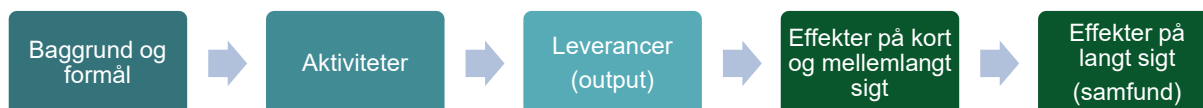
For at gøre sammenligning på tværs af de udvalgte projekter mulig og meningsfuld er det afgørende, at effektvurderingen for alle typer af projekter tager udgangspunkt i den samme teoretiske ramme.

### Forandringsteori

Tilskudsmodtagerne bliver i forbindelse med ansøgningen bedt om at angive formålet med projektet, hvilke aktiviteter der ønskes gennemført, hvilke produktionsmål de gennemførte aktiviteter skal resultere i, og endelig skal de angive, hvilke effekter de på sigt forventer projektets resultater vil medføre, herunder fx mindre forurening, kompetenceløft, eller øget konkurrenceevne.

I den teoretiske verden svarer ansøgningsskemaet således til projektets forandringsteori. Figuren nedenfor illustrerer forandringsteorien.

Figur 7. Forandringsteori



Temaerne i ansøgningsskemaet (forandringsteorien) hjælper den enkelte ansøger med at gennemføre en analyse af, hvordan den tilsigtede effekt skal nås. Gennem forandringsteorien beskrives, hvilke aktiviteter der skal gennemføres for at opnå de effekter for den målgruppe, som projektet vedrører. Herved sandsynliggøres, at de gennemførte aktiviteter på sigt vil medføre de ønskede effekter.

På baggrund af ovenstående kan der opstilles parametre for målopfyldelsen – dvs. hvilke succesparametre der skal være gældende for, at projektet er gennemført succesfuldt. Følgende kategorisering af mål bliver anvendt:

*Aktivitetsmål* udtrykker forholdet mellem input og aktiviteter. Ressourcer kan være penge, arbejdskraft el.lign., og aktivitetsmålet udtrykker dermed, hvilke aktiviteter der kan gennemføres med de input, der er til rådighed. Fx et demonstrationsforløb eller udvikling af en ny kombisti til farende søer.

*Produktionsmål* udtrykker det output/de resultater, de gennemførte aktiviteter skal resultere i. Fx at 300 personer deltager i en demonstration, eller at der er udviklet en ny kombisti til farende søer, som tilbydes på markedet inden for to år.

*Effektmål* vedrører den tilsigtede effekt af en indsats på det omgivende samfund. Fx øget konkurrenceevne, mindre forurening og/eller bedre dyrevelfærd.

Effektmålene kan opgøres på kort, mellemlangt og langt sigt. Det kan imidlertid være vanskeligt at opstille parametre for den langsigtede effekt – og det kan være endnu sværere at måle effekten på langt sigt.

Hvis målet på sigt eksempelvis er at øge konkurrenceevnen, kan det være vanskeligt at isolere effekten af det konkrete projekts indflydelse på konkurrenceevnen. I sådan et tilfælde vil det være nødvendigt at anvende parametre på et lavere niveau for at sandsynliggøre, at projektet bidrager til det langsigtede mål. Fx kan et projekt omhandlende optimering af indretningen af svinestalde, som øger landmandens produktivitet, anvendes som parameter/indikator for effekten på sektorens øgede konkurrenceevne.

For at kunne dokumentere, at et projekt kommer sektoren og samfundet til gode, er det væsentligt, at måleparametrene opgøres på så højt niveau som muligt. Da effektvurderingerne i nærværende rapport er gennemført allerede et år efter projekternes initiering, vil der dog være mange projekter, som endnu ikke har realiseret effekter på langt sigt. Som det fremgår af effektvurderingerne i rapporten, er de målbare parametre derfor i vidt omfang relateret til outputtet/resultaterne, som er meget projektnære, og dermed i mindre omfang relateret til de mere langsigtede effekter for samfundet.

### **Evalueringemetode**

Effektvurderingerne er gennemført med en tilgang inspireret af både 'målopfyldelsesevaluering' og 'effektevaluering'. Den første tilgang har til formål at afdække, om målene med et givet projekt er opfyldt eller ej, og den anden tilgang søger at afdække de samlede effekter af projektet – både tilsigtede og utilsigtede effekter.

Begge tilgange er meget anvendelige men har dog også nogle ulemper, som er vigtige at være bevidst om. Målopfyldelsesevaluering vanskeliggøres, hvis de udmeldte mål med et projekt ikke er konkrete, operationelle og målbare. Men forudsat at målene er klart formuleret, gør tilgangen det muligt at vurdere, om målene er realiseret, og om indsatsen lever op til intentionerne. Effektevaluering har den ulempe, at det kan være svært at isolere effekten af indsatsen, og den opnåede effekt kan dermed skyldes andre faktorer end resultaterne fra projektet.

## **Gennemførelse af effektvurderingerne**

For at sikre sammenlignelighed på tværs og en tilstrækkelig faglig dybde i effektvurderingerne, har alle projekter besvaret et onlinebaseret spørgeskema indeholdende spørgsmål om, i hvilken grad projektet har opnået de resultater, der forventedes ved projektets start, og hvilke effekter for landmanden og samfundet det forventes, at projektet vil afstedkomme. Spørgeskemaet indeholder både kvantificerede, lukkede spørgsmål samt spørgsmål af mere åben karakter.

For at imødekomme forskelligheden i de vurderede projekter, bliver der anvendt to forskellige skemaer til indsamling af information. Årsagen er, at afsætningsfremmeprojekterne ofte har en længere tidshorisont end de øvrige projekter, og at resultaterne derfor i mindre grad end for de øvrige projekter er håndgribelige inden for projektperioden på et år.

Der er således anvendt følgende to typer af skemaer:

- Afsætningsfremme samt
- generelle projekter omfattende forskning og forsøg, rådgivning, sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, dyrevelfærd, kontrol og uddannelse.

Projekter der er medfinansieret under EU-programmer placeres i en af de to grupper efter en konkret vurdering af indholdet.

Som supplement til effektvurderingsskemaet gøres også brug af projektets tilskudsregnskab. Regnskabet er nyttigt i forbindelse med effektvurderingerne, idet det af regnskabet blandt andet fremgår, om alle projektmidlerne er anvendt, i hvilken grad projektet er gearret med midler fra andre steder, og hvilke eventuelle samarbejdspartnere, der har været involveret i projektet.